

Høringsoppsummering

1. Type høringsinstans.

Utdanningsinstitusjon

2. Navn på høringsinstans.

Det teologiske fakultet, Universitetet i Oslo

3. Bispedømmetilhørighet.

Annet

4. Har du kommentar til kapittel 1: Innledning

Fakultetet deler det grunnleggende perspektivet i innledningskapitlet, men etterlyser at man også tar inn et videre perspektiv på hva den kirkelige undervisningen skal danne til. Vi kunne ønske oss at språk og tematikk i større grad gikk utover det internkirkelige og hentet inn et helhetlig perspektiv på de ulike praksiser menneskeliv inngår i. Undervisningen bør stile mot å hjelpe de unge til å se hele livet i lys av den kristne tro, ikke bare den delen av livet som foregår i rammene av kirka.

5. Har du kommentar til kapittel 2: Teologisk grunnlag for kirkelig undervisning

og læring

Fakultetet støtter at man tar utgangspunkt i treenigheten når man beskriver det teologiske grunnlaget for trosopplæringen, og vi synes det er positivt at minoritetsperspektiver er trukket inn i beskrivelsen. Teksten om siddnit kunne gjerne ha vært integrert i delen om Gud som skaper og ikke bare vært et tillegg.

6. Har du kommentar til kapittel 3: Å leve og vokse: Innhold i kirkelig

undervisning og læring

Teksten om Bibelen har mange gode poenger og fremhever kontekstens relevans for forståelsen av bibelen. Når teksten snakker om faglige innfallsvinkler, ville det vært verdifullt om den også kom med noen eksempler på slike.

Fakultetet synes også det er positivt at teksten om kirkens kultur og tradisjon vektlegger lokal materialitet og praksiser. Det er fint at teksten tematiserer et kritisk perspektiv på historien, samt historiens skyggesider. I et kommunikativt perspektiv bør det overveies om ikke det skal gis noen eksempler på hva dette innebærer.

7. Har du kommentar til kapittel 4: Å være og å lære: Pedagogisk

grunnlagstenkning og læringssyn

Fakultetet støtter beskrivelsen av den pedagogiske innovasjon som har skjedd på feltet og av dennes betydning, og vi er glade for at betydningen av det romlige og materielle for læring er tatt med.

Selv om vi er enig i at læring skjer overalt der fellesskap finner sted i ulike sammenhenger, savner vi et fokus på trosopplæring som et systematisk og sammenhengende tilbud. Uten et slikt fokus, kan den dimensjonen glippe som opprinnelig var en så viktig intensjon med trosopplæringsreformen. Skjelningen mellom undervisning og læring ivaretar i noen grad disse innvendingene, men ikke helt.

Det er positivt at kontekstkunnskap vektlegges i avsnittet «Å lære i verden». Samtidig savnes et perspektiv på at kirkelig undervisning også bør danne til å være i verden bredt forstått, ikke bare å være i kirka.

Vi berømmer avsnittet om kirkens undervisnings- og læringsoppdrag i et livssynsåpent samfunn, samt avsnittet om interkulturell forståelse.

Det er fint at det i avsnittet om å være med i fellesskapet beskrives et mangfoldig perspektiv på hva deltakelse kan være.

Når det gjelder pedagogisk tilnærming mener vi læreplanen bør referere til konkrete fagtradisjoner. Det snakkes generelt og i et dagligspråk om kunnskap og læring.

Vi synes det er fint at det lærende subjektet hvor verden og samfunnet som vi savnet i innledningen, tas med her.

Perspektivene i avsnittet om faglig utvikling og fornyelse er gode, men kunne også ha vært mer konkret.

8. Har du kommentar til kapittel 5: Likeverdig deltagelse og medvirkning

Perspektivene i avsnittet om likeverdig deltagelse er gode.

Perspektivene om medborgerskap bør gjelde både danning til religiøst og allment medborgerskap.

9. Har du kommentar til kapittel 6: Samisk kirkeliv: likeverdig og livskraftig

Dette er et kapittel som er godt informert av nyere forskning og som ivaretar en rekke viktige perspektiver.

10. Har du kommentar til kapittel 7: Samarbeid om kirkelig undervisning og

Læring

Kapitlet fokuserer på kirkas interaksjonsflater med ulike aktører i lokalsamfunnet, kristelige og allmenne. Fakultetet savner likevel et fokus på religionsdialog som mulighet og ressurs som del av kirkelige læringspraksiser, både i trosopplæring, i kirke/skole-samarbeid og i lokalsamfunnet.

11. Har du kommentar til kapittel 8: Lokalt planarbeid

At «livstolkning og livsmestring» tas ut som overgripende perspektiv og hovedtema i planen, kan gi inntrykk av at alle de tre hovedtemaene er «særkristne», slik at allmenne perspektiver på menneskelivet og hva planen skal bidra til å danne til, innsnevres.

12. Har du andre kommentarer til planen

Folkekirkelige perspektiver er i liten grad gjennomgående i planen. Folkekirke som begrep brukes bare to steder, og da rent deskriptivt. Vi hadde ønsket oss mer refleksjon om hva det at Dnk er en folkekirke betyr for dens undervisningspraksis. Teologisk sett er ikke folkekirke og majoritetskirke identiske størrelser, selv om Dnk fortsatt har en stor interaksjonsflate med resten av samfunnet. Å forstå folkekirke kvalitativt som missio, som en henvendelse til folket er noe annet. Denne henvendelsen foregår lokalt, på konkrete steder, i konkrete bygg, mellom konkrete mennesker. Refleksjon om dette finnes punktvis i planen, men ikke som helhetlig kirkeforståelse.

13. Av hensyn til forenkling vurderes det om Kirkerådet kan vedta de seks ulike rammeplanene under overordnet del. Hva mener du om dette?

- Kirkerådet kan vedta rammeplanene
- Rammeplanene bør vedtas av Kirkemøtet

Rammeplanene bør vedtas av Kirkemøtet

14. Har du utdypende kommentar til spørsmål 13

Nei